

Protokół nr 2/2018

wspólnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej, Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu, Komisji Rolnictwa, Komisji Oświaty, Zdrowia, Kultury, Sportu i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Gminy w Będkowie z dnia 22 marca 2018 r.

0012.2.2018

Członkowie Komisji obecni na posiedzeniu wg załączonych list obecności. W posiedzeniu udział wzięło 13 członków komisji

Członkowie Komisji nieobecni na posiedzeniu:

1. Kobalczyk Aneta

W posiedzeniu udział wzięli:

1. Andrzej Legieziński – przewodniczący Rady Gminy w Będkowie
2. Lesław Kołodziejczyk – wójt Gminy Będków
3. Marzanna Jagiełło – skarbnik Gminy Będków
4. Józefa Kubala – inspektor ds. Rady Gminy w Urzędzie Gminy Będków

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad i protokołu poprzedniego posiedzenia.
3. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie:
 - a) podziału Gminy Będków na stałe obwody głosowania i ustalenia ich numerów, granic i siedzib obwodowych komisji wyborczych,
 - b) ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży tych napojów na terenie Gminy Będków,
 - c) zasad oraz trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,
 - d) zmiany uchwały w sprawie uchwalenia budżetu gminy na rok 2018,
 - e) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Będków na lata 2018-2029.

4. Zapytania i wnioski.

Odp. punktu 1.

Posiedzeniu przewodniczył Andrzej Badek, wiceprzewodniczący Rady. Liczba członków komisji obecnych na posiedzeniu - 13, zgodnie z listą obecności, na podstawie której przewodniczący posiedzenia stwierdził prawomocność obrad.

Odp. punktu 2.

Do zaproponowanego przez wiceprzewodniczącego Rady porządku posiedzenia Wójt Gminy wystąpił z propozycją włączenia do porządku obrad dodatkowego punktu dotyczącego projektu uchwały

w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Będków na lata 2018-2029 w związku z przygotowaniem przesunięcia inwestycji w Teodorowie – chodzi o uwzględnienie w pierwszej kolejności zadania drogowego i przesunięcia budowy świetlicy na późniejsze lata.

Przewodniczący posiedzenia pytał, kto jest za tym, aby przyjąć wniosek Pana Wójta i rozszerzyć porządek posiedzenia o dodatkowy punkt? Za przyjęciem wniosku Wójta Gminy głosowało 13 członków komisji.

Członkowie komisji nie zgłosili żadnych zapytań ani propozycji zmian do zaproponowanego porządku posiedzenia - za przyjęciem porządku posiedzenia głosowało 13 członków komisji. Liczba radnych/członków komisji obecnych na sali obrad i biorących udział w głosowaniu - 13. W sprawie protokołu poprzedniego wspólnego posiedzenia komisji członkowie komisji nie zabrali głosu, a poddany pod głosowanie jawne protokół poprzedniego wspólnego posiedzenia komisji został przyjęty 13 głosami „za”. Liczba radnych/członków komisji obecnych na sali obrad i biorących udział w głosowaniu – 13.

Odp. punktu 3. litera a.

Wójt Gminy – projekt uchwały w sprawie podziału Gminy Będków na stałe obwody głosowania i ustalenia ich numerów, granic i siedzib obwodowych komisji wyborczych został przygotowany w związku z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesach wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych, który mówi, że Rada Gminy dokona podziału gminy na stałe obwody głosowania oraz ustali ich numery, granice oraz siedziby obwodowych komisji wyborczych w terminie 1 miesiąca od dnia podziału gminy na okręgi wyborcze. Propozycja dotyczy podziału gminy jak w ostatnich wyborach – dwa obwody będą w Będkowie i jeden w Rudniku.

Proponuje się następujący podział Gminy Będków na stałe obwody głosowania:

- numer obwodu głosowania – 1, granice obwodu głosowania - Będków: ul. Parkowa, ul. Reymonta, ul. Warszawska, Będków-Kolonia, Będków: Pl. Wspinków z Będkowa, ul. Południowa, Rynek Kościuszki, ul. Krakowska, ul. Krzywa, ul. Ujazdowska, Będków: ul. Brzozowa, ul. Kwiatowa, ul. Sadowa, ul. Słoneczna, ul. Spacerowa, Rosocha, Kalinów, Rzeczków, siedziba obwodowej komisji wyborczej - Szkoła Podstawowa w Będkowie, ul. Reymonta 11,
- numer obwodu głosowania – 2, granice obwodu głosowania - Brzustów, Nowiny, Prażki, Teodorów, Remiszewice, Sługocice, Zacharz, siedziba obwodowej komisji wyborczej - Szkoła Podstawowa w Będkowie, ul. Reymonta 11,
- numer obwodu głosowania – 3, granice obwodu głosowania - Gutków, Wykno, Magdalenka, Rudnik, Ceniawy, Ewcin, Drzazgowa Wola, Łaknarz, siedziba obwodowej komisji wyborczej – Warsztaty Terapii Zajęciowej w Rudniku 10.

Czy są jakieś zapytania członków komisji w sprawie projektu uchwały w sprawie podziału Gminy Będków na stałe obwody głosowania? - pytał przewodniczący posiedzenia. Skoro nie ma, to przechodzimy do kolejnego punktu – stwierdził przewodniczący.

Projekt uchwały w sprawie podziału Gminy Będków na stałe obwody głosowania i ustalenia ich numerów, granic i siedzib obwodowych komisji wyborczych załączony jest do protokołu posiedzenia.

Odp. punktu 3. litera b.

Wójt Gminy - w dniu 9 marca 2018 r. weszła w życie ustawa nowelizująca ustawę o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, która nakłada na radę gminy obowiązek uchwalenia uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży, jak i do spożycia poza miejscem sprzedaży. Do tej pory limitowana była liczba punktów sprzedaży, po zmianie limitowana ma być liczba zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. W przypadku zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży dotychczasowy limit określony był na poziomie 20 punktów, a przeznaczonych w miejscu sprzedaży – 5. Obecnie liczba punktów (sklepów) prowadzących sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży wynosi 6, a przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży 0.

W przedłożonym projekcie uchwały proponuje się maksymalną liczbę zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych:

1) zawierających do 4,5% alkoholu i piwa przeznaczonych do spożycia:

a) poza miejscem sprzedaży – 6

b) w miejscu sprzedaży – 2

2) zawierających powyżej 4,5% alkoholu (za wyjątkiem piwa) do 18% przeznaczonych do spożycia: a) poza miejscem sprzedaży – 4

b) w miejscu sprzedaży – 1

3) zawierających powyżej 18% alkoholu przeznaczonych do spożycia:

a) poza miejscem sprzedaży – 10

b) w miejscu sprzedaży – 3

Proponuje się, aby punkty sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie Gminy muszą być usytuowane w odległości co najmniej 20 metrów od obiektów chronionych.

Projekt uchwały w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz zasad usytuowania miejsc sprzedaży tych napojów na terenie Gminy Będków stanowi załącznik do protokołu posiedzenia.

Odp. punktu 3. litera c.

Wójt Gminy – chcemy podjąć uchwałę się w związku ze zmianą zakresu spraw przekazanych do uregulowania aktem wykonawczym, tj. ze zmianą treści art. 81 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, wprowadzoną zmianą tej ustawy z dnia 22 czerwca 2017 r. czego konsekwencją jest utrata mocy uchwały w sprawie zasad oraz trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków z dniem 9 września 2017 r. Utrata mocy obowiązującej uchwały rady gminy wynika z treści paragrafu 32 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie zasad techniki prawodawczej. Wprowadzona zmiana art. 81 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami polega na możliwości udzielenia dotacji przez radę gminy na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane również przy obiektach znajdujących się w gminnej ewidencji zabytków.

Projekt uchwały w sprawie zasad oraz trybu udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Odp. punktu 3. litera d i e.

Wójt Gminy – mówiłem już wcześniej, że Teodorów trochę zweryfikował swoje priorytety inwestycyjne, czyli przyniósł oficjalne wystąpienie Rady sołeckiej, że dla wsi priorytetem jest przebudowa drogi w Teodorowie. Ta droga była uwzględniona w programie na lata 2022-2023 albo na lata 2023-2024. Zmiana dotyczy przebudowy drogi w Teodorowie - chodzi o drogę uczęszczaną przez nasz autobus, utwardzoną tłuczniem, przed Panem Wochną, skos drogi w lewo, który dochodzi do tej drogi asfaltowej w kierunku Kotlin. Zgodnie z propozycją wsi zapisujemy środki na tę drogę na lata 2018-2019 – w drugim półroczu 2018 r. chcemy przygotować dokumentację na tę drogę, natomiast świetlica nie znika, ale zostaje przeniesiona z lat 2019-2020 na lata 2023-2024, czyli o 4 lata później, zgodnie z oczekiwaniami i wolą sołectwa.

Skarbnik Gminy – Pan Wójt wspomniał już o zmianach w Wieloletniej prognozie Finansowej, ale ja jeszcze dodam, że na lata 2020 i 2021 zwiększyliśmy środki na Internet.

Wójt Gminy – odbył się przetarg – umowa zawarta zostanie po sesji, gdy wszystkie gminy zabezpieczą środki. Zostały otwarte oferty na zabezpieczenie dostawy Internetu do końca 2021 r. Na rok 2018 mamy wystarczające środki nawet z nadmiarem i na rok 2019 także, natomiast brakuje nam tych środków na rok 2020 – 5 tysięcy w jednym przypadku, więc dokładamy na kwotę 50 tysięcy zł. Reasumując – środki są zabezpieczone na lata 2018 i 2019, a niedobór wystąpił na lata 2020 i 2021.

Skarbnik Gminy - zwiększamy dochody o kwotę 1.091,00 zł, na te dochody składa się kwota 1.010,00 zł ze sprzedaży działki w Rzeczkowie, oraz kwota 81,00 zł – dotacja celowa z budżetu państwa na realizację zadań z administracji rządowej - pomoc społeczna – chodzi o Kartę dużej rodziny. Wydatki zwiększamy o kwotę 463.027,05 zł, a zmniejszamy o kwotę 461.936,05 zł. Zwiększenie wydatków, to zmiany w dziale oświata i wychowanie w odpisach na zakładowy fundusz socjalny – dostaliśmy 100,00 zł na odsetki do dotacji i zarazem zmniejszamy w dziale oświata i wychowanie o kwotę 2.946,05 zł – zakup materiałów i wyposażenia. Zwiększamy także wydatki o kwotę 20.000,00 zł na dom pomocy społecznej, na utworzenie przestrzeni rekreacyjnej w m. Będków – na tę inwestycję mamy pożyczkę z wyprzedzającego finansowania w Banku Gospodarstwa Krajowego. Zwiększamy także dotację celową na zakup lekkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla straży w Będkowie – było to zaplanowane w budżecie jako działanie inwestycyjne, a teraz się okazało, że mamy dać dotację celową z budżetu państwa na dofinansowanie kosztów inwestycji zakupów inwestycyjnych za zakup lekkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego – jest to kwota 186.000,00 zł oraz tworzymy taki projekt na zakup elementów małej infrastruktury: kosze na śmieci i tablice informacyjne – kwota 14.000,00 zł.

Zmniejszamy wydatki o 200.000,00 zł na zakup lekkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego oraz na przestrzeń rekreacyjną 235.000,00 zł oraz zdejmujemy kwotę 8.890 zł z gospodarki komunalnej na zakup usług pozostałych oraz 10.000,00 zł - zakup materiałów i wyposażenia.

Wójt Gminy jeszcze dodatkowe wyjaśnienie odnośnie dotacji dla jednostki OSP Będków na zakup samochodu ratowniczo-gaśniczego. Jak już sygnalizowałem na zebraniu sprawozdawczym tej jednostki – chcieliśmy to finansować trzema źródłami, czyli środkami Komendanta Głównego PSP, środkami Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej – dla Funduszu nie ma znaczenia kto będzie wnioskodawcą - gmina czy OSP, ale jeżeli chcemy jakiegokolwiek środków z puli Komendanta Głównego PSP, to niestety jedynym wnioskodawcą czy beneficjentem może być jednostka OSP. Gmina wtedy wnioskodawcą być nie może. Ta zmiana prowadzi w tym kierunku, że

zdecydowaliśmy o tym, że jednostka OSP będzie wnioskować, a nie gmina. Natomiast jest rzeczywiście problem natury proceduralnej – otóż składając wniosek do Funduszu, a to po sesji uczynimy, Wojewódzki Fundusz oczekuje pełnego zbilansowania środków – gdy nie mam promesy od Komendanta Głównego PSP, to gdy chcę 40% wartości samochodu, bo o tyle można się starać, a z badań rynku wynika, że jest to około 310 tysięcy zł, a zatem chcę założyć 10 tysięczną rezerwę, czyli wniosek, tak zdecydowaliśmy po przedyskutowaniu, będzie opiewał na kwotę 310 tysięcy zł jako koszt całkowity zadania, a 40% z tego, to stanowi 124 tysiące zł, więc 186 tysięcy zł będzie potrzebne z budżetu gminy. Mieliśmy 200 tysięcy zł, więc 14 tysięcy zł pozostanie, więc utworzyliśmy dodatkową pozycję inwestycyjną – zakup koszt (wymiana), mamy pomysł na usytuowanie trzech tablic informacyjnych w obrębie Będkowa – jedna, żeby osłonić drzewa parkowe, i na placu przed sklepem P. Błocha, żeby trochę zasłonić ten teren i wyrównać, żeby to ładniej wyglądało. Komendant Główny PSP też chce zbilansowania wszystkich pozostałych środków – ja uchwałę budżetową mogę przekazać, ale nie pokażę decyzji Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, dlatego na ten moment składamy wniosek do Funduszu, pokażemy, że mamy brakujące środki w kwocie 186 tysięcy zł z budżetu gminy i chcemy 124 tysiące zł, a więc mamy bilans pełny. Jeżeli Fundusz rozpatrzy wniosek pozytywnie, to na najbliższej sesji zdejmemy 50 tysięcy zł ze środków własnych i będziemy wnioskować do Komendanta Głównego PSP o tak zwane środki z firm ubezpieczeniowych w wysokości 50 tysięcy zł na ten samochód lekki. Z tego, co wspomniał Komendant Powiatowy na zebraniu, że puli Krajowego Systemu zapewni więcej, niestety wczoraj na spotkaniu nie potwierdził tego, ponieważ w obowiązujących zasadach na zakup lekkich samochodów środków nie ma. Jedyną możliwością są te środki Komendanta Głównego PSP. Termin zakupu – IV kwartał 2018 r. Wniosek kierujemy do Komendanta Głównego PSP za pośrednictwem Wojewódzkiego Funduszu – opinię w tej sprawie sporządza Fundusz, a także Komendant Powiatowy.

Projekty uchwał: zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu gminy na rok 2018 i w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Będków na lata 2018-2029 stanowią załączniki do protokołu posiedzenia.

Odp. punktu 4.

Wójt Gminy - mam do przedstawienia Państwu dwie kwestie: odnośnie skargi prokuratora na uchwałę w sprawie regulaminu zaopatrzenia mieszkańców w wodę. Skarga dotyczyła dwóch kwestii – mieliśmy art., który mówił, że osoby, które chcą się przyłączyć do nowo wybudowanej sieci wpłacają w formie darowizny kwotę równoważną 4 ton żyta według cen podatkowych. Ten art. został uchylony wyrokiem Sądu Administracyjnego. Skarga dotyczyła także tego, że mamy w regulaminie zapisane, że jak budujemy sieć wodociągową czy kanalizacyjną, to budujemy ją do studzienki na posesję, a od studzienki każdy sobie we własnym zakresie – tak było w zapisie i to też było kwestionowane. Skarga w tym zakresie została odrzucona, czyli po swojej działce rozproszanie do posesji jest w gestii samorządu – takie prawo samorząd posiadał. Na dzień dzisiejszy poza tym, że regulamin funkcjonuje bez tego punktu, który mówi, że możemy przyjmować darowizny w kwocie równoważnej, to my wydając zasady tego nie piszemy, bo stosować tego już się nie da. Nie wyjdziemy też z propozycją taką, że dajcie nam darowiznę bez wskazania celu, bo to będzie niemożliwe. Jedyną drogą dla nas na przyszłość, czyli dla kolejnego samorządu jest tzw. prawne sformułowanie opłaty adiacenckiej – chodzi o wszelkie inwestycje liniowe, tj. sieć wodno-kanalizacyjna czy wybudowanie nowej drogi przy posesji podnosi wartość tej posesji. Skutków formalnych dla nas póki co nie ma. Jedyną formą roszczeń, która wynika z wyroku Sądu Administracyjnego byłyby indywidualne postępowania cywilne przeciwko gminie.

Wójt Gminy – chciałbym się Państwu do jednej rzeczy przyznać – trochę nieświadomie wszedłem w Państwa kompetencje – chcę powiedzieć w jakim zakresie i dlaczego – pamiętacie Państwo jak informowałem o skargach Pani Magdaleny Chruścik, która pisała swoje skargi do kuratorium, podnosiła pewne kwestie, o tym mówiłem, ale były też dwa pisma kierowane do mnie jako wójta, w zasadzie dwa pisma, ale w jednej sprawie. Jako pracodawca w stosunku do Pani Dyrektor, uznałem za stosowne, że skoro skargi są na mojego pracownika, więc jak najszybciej chciałem to rozpatrzyć i wyjaśnić sprawę, a ponieważ w ostatnich latach była to jedyna skarga, to trochę umknęło mi KPA w tym względzie, a Kodeks postępowania administracyjnego mówi, że skargi na mnie i na kierowników jednostek, a dyrektor szkoły jest kierownikiem jednostki, rozpatruje Rada Gminy, czyli moją rolą powinno być to, że przesyłam je do rozpatrzenia Radzie Gminy. Czego dotyczyły skargi? – pismem z 21 września 2017 r. Pani Magdalena Chruścik zwróciła się do Wójta Gminy składając skargę na dyrektora szkoły. W tej skardze podnosi takie kwestie jak to, że nauczyciele pracujący w przedszkolu nie mają odpowiednich kwalifikacji, wymaganych do nauczania przedszkolnego, także kwestię żywienia – chodzi o dzieci przedszkolne – były dwie kwestie takie, że grupa pięcioletków nie ma zapewnionych śniadań, gdzie wcześniej były dowożone na miejsce, gdzie są trzy i czterolatki w budynku przedszkolnym, natomiast pięcioletki i sześciolatki, które są w szkole przynosiły sobie śniadanie. Śniadania wcześniej były – rodzice zdecydowali, że chcą tych śniadań także dla dzieci przedszkolnych, żeby nie różnicować dzieci. Druga kwestia poruszona w skardze dotyczyła tego, że w menu kielbasa z grilla albo ryż z cukrem, czyli niezdrowe żywienie itd. I jeszcze jedna kwestia – w tej opiece świetlicowej był taki przypadek, że nauczyciele dzieci 5 i 6-letnich mogą po dwie godziny codziennie w świetlicy (jest odrębna świetlica) zostać np. do odwozu. Miał miejsce przypadek, że nauczyciel mający dyżur w świetlicy zabrał dzieci do swojej klasy, żeby pokazać zakupione elementy wyposażenia, żeby dzieci mogły się pobawić – to było zakwestionowane, że dzieci miały zajęcia w miejscu nieprzeznaczonym do tego typu zajęć. Moja odpowiedź na to pismo z dnia 26 września 2017 r. – odpowiadając na skargę w sprawie zaniedbań w zakresie opieki nad dziećmi w wieku przedszkolnym informuję, że organ prowadzący przeprowadził z dyrekcją szkoły dwa spotkania konsultacyjne celem uzyskania wyjaśnień c o do zarzutów podniesionych w skardze. Muszę przyznać, że podniesiony zarzut w zakresie powierzonej opieki świetlicowej nad grupą przedszkolną nauczycielowi bez odpowiednich uprawnień jest zasadny. Informuję, że z dniem 2 października 2017 r. zaistniały problem został wyeliminowany, a co za tym idzie nie będzie też możliwości realizacji zadań świetlicowych w innych częściach szkoły niż te do tego przeznaczone. W stosunku do objęcia żywieniem śniadaniowym grupy pięcioletków uzyskałem wyjaśnienie, że w maju br. nie było zastrzeżeń co do proponowanej formy żywienia - po zgłoszeniu przez rodziców potrzeby objęcia żywieniem śniadaniowym także tej grupy na początku roku szkolnego po dokonaniu czynności reorganizacyjnych żywienie to zostało wprowadzone bez zbędnej zwłoki. Doceniając wagę zdrowego żywienia pragnę zauważyć, że ustalenie menu dla różnych grup wiekowych od przedszkola do gimnazjum z zachowaniem zasady równowagi zdrowego żywienia oraz akceptacji jadłospisu przez dzieci i młodzież jest bardzo trudne. Chciałbym zaprosić rodziców do bieżącej współpracy z dyrekcją szkoły w celu znalezienia kompromisowego rozwiązania. Zarzuty podniesione w skardze oraz inne kwestie zostały omówione na dodatkowym spotkaniu informacyjnym w dniu 25 września 2017 r. – spotkanie z rodzicami zorganizowała Pani Dyrektor. Mówiłem też, że było kwestionowane wykształcenie nauczyciela - jeżeli chodzi o realizację podstaw programowych, to tu absolutnie te 5 godzin nie ma problemu, bo są realizowane przez nauczycieli, którzy mają do tego kwalifikacje. Dyskusja rozbiła się o to, czy wtedy w tej świetlicy musi być nauczyciel, który ma uprawnienia dla tych dzieci przedszkolnych – może być każdy inny nauczyciel. Jakies tam ustne konsultacje z kuratorium wskazywały na początku, że jest taka możliwość, że są to zajęcia opiekuńcze, by nauczyciel miał

pedagogiczne kwalifikacje, natomiast później to stanowisko się wykrystalizowało, że jednak nauczyciel musi być z kwalifikacjami, więc Pani Dyrektor przeorganizowała funkcjonowanie pracy świetlicy – ten zarzut podniesiony w skardze został wyeliminowany, zgodnie też z oczekiwaniem kuratorium. Dziesiątego października 2017 r. dostałem kolejne pismo od Pani Chruścik: w związku z odpowiedzią Pana na moją skargę na działanie Pani Dyrektor Anny Milczarek w zakresie organizacji pracy szkoły szczególnie dot. grupy pięcioletków w oddziale przedszkolnym – drogą elektroniczną w dniu 20 września 2017 r. dziękuję za potraktowanie sprawy w trybie pilnym i podjęcie działań. Zwróciłam się do Pana o wskazanie przepisów dotyczących wykształcenia osób, które mogą opiekować się dziećmi w wieku przedszkolnym, i w tej sprawie otrzymałam odpowiedź sugerującą, że stan ówczesny był niezgodny z prawem, to jest osoba bez wykształcenia w kierunku pedagogiki wczesnoszkolnej i przedszkolnej czy nauczania zintegrowanego i nie może pełnić opieki pedagogicznej nad grupą dzieci w wieku 5 i 6 lat. Z dniem 2 października 2017 r. z Pana nakazu opiekę taką miał sprawować nauczyciel z wyżej wymienionym wykształceniem. Informuję Pana, że od dnia 9 października 2017 r. znów taką opiekę sprawuje nauczyciel bez odpowiedniego wykształcenia. Pani Dyrektor 30 września oraz 3 października 2017 r. wyjaśniła ustnie, że rozmawiała o tym z Panem Wójtem oraz z kuratorium, i otrzymała zgodę Pana na takie działanie. Proszę o odpowiedź, bo w piśmie z dnia 26 września 2017 r. nie udzielił mi Pan odpowiedzi co nakazuje przepis dotyczący wykształcenia osób, które mogą opiekować się dziećmi w wieku przedszkolnym, na jakiej podstawie udzielił Pan poparcia Pani Dyrektor w kwestii przywrócenia osób bez kwalifikacji do opieki w oddziale przedszkolnym. W sprawie wydawania śniadań przez stołówkę szkolną dla pięcioletków nie jest zgodne z prawdą Pana stwierdzenie, że objęcie żywieniem śniadaniowym pięcioletków zostało wprowadzone bez zbędnej zwłoki. Sytuacja, w której rodzice od dyrekcji szkoły otrzymają na spotkaniu 4 września informację, że na ich wniosek śniadania będą wydane od 19 września 2017 r. – śniadań nie ma i nie będzie – nie jest stanem opisanym przez Pana w odpowiedzi. Bez zwłoki zorganizowano śniadanie po 20 września 2017 r. Informuję Pana, że w związku ze skargą odbyły się dwa spotkania konsultacyjne celem uzyskania wyjaśnień co do zarzutów – proszę o udostępnienie w BIP –e zapisu protokołów z tych posiedzeń. Ponadto proszę o odpowiedź, czy zapoznał się Pan z protokołem ze spotkania dyrektora szkoły z rodzicami dzieci z grupy pięcioletków, które odbyło się 25 września 2017 r., do którego odnosi się Pan w odpowiedzi na moją skargę. Proszę o odpowiedź na pisma, które są odpowiedzią na oficjalną skargę – powinny być odnotowane w dzienniku korespondencyjnym, jaki numer ma to pismo z dnia 26 września 2017 r. skierowane do mnie i numer przyjęcia korespondencji z dnia 26 września 2017 r. Moja odpowiedź na pismo otrzymane w dniu 10 października 2017 r.: informuję, że oba spotkania konsultacyjne z Panią Dyrektor miały charakter roboczy na szczepku dyrektora zespołu szkolno-gimnazjalnego i wójta gminy i nie były protokołowane. Podczas drugiego spotkania konsultacyjnego odebrałem od Pani Dyrektor ustną informację dotyczącą przebiegu spotkania z rodzicami. W kwestii organizacji pracy świetlicy otrzymałem pisemne wyjaśnienie Pani Dyrektor, którego kopię załączam do pisma i w tym piśmie Pani Dyrektor mnie informowała, że otrzymała informację ze strony kuratora/wizytatora, że te godziny opiekuńcze mogły pozostać, co później rzeczywiście po miesiącu nie uzyskało potwierdzenia i cała świetlica została przeorganizowana. Jednocześnie informuję, że rejestracja i prowadzenie spraw w Urzędzie Gminy odbywa się systemem kancelaryjnym mieszanym na podwójnym rejestrowaniu dokumentacji – pierwszy raz - pojedynczych pism w dzienniku korespondencyjnym prowadzonym przez sekretariat i drugi raz w spisie prowadzonym przez inspektorów. Pismo Pani zostało zarejestrowane podwójnie – raz w dzienniku korespondencyjnym pod numerem 1122, i drugi – poprzez wpisanie go do formularza spisu spraw pod numerem 1/2017 – jako skarga pierwsza w teczce aktowej skargi i wnioski załatwione bezpośrednio z symbolem klas tej teczki 1510.

Jednocześnie informuję w sprawie pisma z dnia 26 września 2017 r. z odpowiedzią na Pani skargę – posiada znak: 1510.1.2017. Ja zorientowałem się o przekroczeniu tej kompetencji – powinienem do Państwa to skierować - w momencie kiedy Urząd Wojewódzki prowadził taką procedurę załatwiania skarg przez Urząd. Nie ma jeszcze zaleceń pokontrolnych, ale pewnie takie zalecenie do mnie dotrze. Skargę Pani Chruścik udało nam się wyjaśnić w przeciągu trzech tygodni, a gdyby to zostało przekazane Radzie, to wtedy trzeba by było więcej czasu na zajęcie stanowiska.

Pan Bronisław Sarniak – pytał Pana Wójta czy ma jakieś dodatkowe informacje od Pani Gernand-Kliefoth w sprawie tworzenia rodzinnego domu pomocy? – w tej sprawie było przychylne zdanie Komisji, Pana Wójta i Pani Kierownik GOPS –u, przedstawione na posiedzeniu Komisji w lutym br.

Wójt Gminy – ja też trzymam się treści naszej dyskusji w czasie posiedzenia komisji z udziałem Pani Gernand. Swoje stanowisko przedstawiłem na tym posiedzeniu. Po posiedzeniu Pani Gernand nie zgłosiła się do mnie, a to znaczy że nie ma jakichś innych oczekiwań. Na tym posiedzeniu wspólnie stwierdziliśmy, że ta forma rejestracji z udziałem Wojewody jest właściwa, i ma być po to, żeby te formalne wymogi były dopełnione. Wójt Gminy w dalszej swojej wypowiedzi przytoczył członkom komisji przebieg rozmowy z Panią Gernand- Kliefoth.

Pani Renata Szymańska - rodziny z Zacharza nadal proszą mnie, żeby wrócić do tematu przejścia z siecią kanalizacyjną do dwóch posesji w Zacharzu - tą kwestię podnosiłam już dawno, ale nadal nie ma tej kanalizacji, a miało to być podciągnięte w trakcie innej sieci kanalizacyjnej.

Wójt Gminy – chodzi tutaj o stary Zacharz – ja podtrzymuję to, co powiedziałem – jeżeli będziemy projektować kolejną sieć kanalizacyjną, to spróbujemy ująć te posesje w nowym projekcie, ale od końca 2014 r. żadnych inwestycji kanalizacyjnej nie prowadziliśmy, więc to zadanie czeka na swoją realizację. Na ten moment nie mam jeszcze przygotowanych planów dotyczących rozbudowy sieci kanalizacyjnych – myślę, że będzie to rok 2019 z uwzględnieniem realizacji w latach 2020-2021.

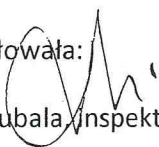
Pan Krzysztof Jabłoński – w jednej kwestii nie mogę się zgodzić z Panem Wójtem, a dotyczącej dostarczania pożywienia dla dziecka w przedszkolu. Znam osobę, która ma taką sytuację i coś takiego dostarcza dla swojego dziecka w przedszkolu tomaszowskim. Taką informację składa się do dyrektora przedszkola, że dziecko jest alergikiem i wtedy rodzic otrzymuje zezwolenie na dostarczanie posiłków do przedszkola. Wydaje mi się, że nie powinno być w ogóle skarg w tym względzie. Chciałbym także odnieść się do posiedzenia, które ostatnio się odbyło z udziałem Pani Dyrektor ZSG w Będkowie. Wyszła propozycja, żeby szkoła włączyła się w różne występy dla ożywienia domu kultury w czasie różnych uroczystości. Pani Dyrektor wystąpiła o przygotowanie sali do tańca – po posiedzeniu komisja dokonała oględzin tej sali w budynku szkolnym i prosi Pana Wójta, aby dostosował proponowaną salę do zajęć tanecznych. Chciałbym prosić Pana Wójta o kilka zdań odnośnie awarii wodociągu, która miała miejsce w ubiegłym tygodniu.

Wójt Gminy – co do dzieci z alergią – myślę, że ta propozycja podania mleka dla dziecka jest możliwa w naszym przedszkolu. Jeżeli chodzi o salkę taneczną, to taka sugestia już wcześniej była omówiona z Panią Dyrektor – pomysł jest dobry i znajduje się już na etapie wstępnej realizacji. Awaria wodociągu miała miejsce tuż przed rzeką przy samej burcie rzecznej – dosyć głęboko trzeba było się dostać – za zasuwą ktoś wstawił duży wodomierz na sieci przesyłowej – na łączeniu tej zasuw i wodomierza był wyciek wody. W trakcie wykonywanych robót trzeba było zachować ostrożność ze względu na stary i nowy światłowód. Wody nie było w godzinach od 12.00 do około 18.00 – prace naprawcze były wykonywane w tych godzinach i zostały zakończone tego samego dnia.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Józefa Kubala, inspektor



Przewodniczący posiedzenia

Andrzej Badek

