Łęczyca, dnia 02.11.2026r.

Milena Kasińska-Kominiak
ul. Przedrynek 8
99-100 Łęczyca

Wójt Gminy Będków
ul. Parkowa 3
97-319 Będków

Znak sprawy OŚ.6220.1.2026

Stanowisko do wystąpienia mieszkańców i wniosek o ocenę zakresu dalszych analiz.

Dotyczy budowy budynków inwentarskich do tuczu brojlera kurzego wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działkach nr 576/1, 576/2, 577, 579, 580 i 581, obręb 0004 Drzazgowa Wola, gmina Będków.

Działając w imieniu Anny Zalewskiej, w odpowiedzi na pismo z 21 października 2026 r. przekazujące wystąpienie mieszkańców z 12 października 2026 r., przedstawiam zestawienie wykonanych opracowań i wyjaśnień oraz proponowany sposób rozpatrzenia żądań dalszych analiz.

Wnoszę o rozpatrzenie uwag z uwzględnieniem raportu, wszystkich złożonych aneksów i załączników oraz poniższych sprostowań. W załączniku przedstawiam odpowiedzi wynikające z dokumentacji. Dla żądań rozszerzenia analiz proponuję uzyskanie stanowisk właściwych organów; zakres tych zagadnień zebrano na końcu załącznika.

Autorzy wystąpienia wskazują, że analizowali raport z czerwca 2026 r. i aneks nr 2 z 24 lipca 2026 r., bez całego zestawu załączników. Aneksy nr 4 i 5 sporządzono 14 października 2026 r., a ich wpływ do Urzędu odpowiednio 16 i 19 października potwierdza wezwanie z 20 października. Część żądanych informacji znajduje się zatem w dokumentacji, której nie objęła analiza mieszkańców. W pierwszej kolejności zasadne jest uwzględnienie tych materiałów, a następnie ustalenie potrzeby dalszych opracowań.

W ramach współdziałania organów, o którym mowa w art. 7b Kodeksu postępowania administracyjnego, proszę o przekazanie niniejszych wyjaśnień RDOŚ i Wodom Polskim do uwzględnienia w trwającej ocenie dokumentacji. W odniesieniu do PPIS i Marszałka proszę o rozważenie uzyskania stanowiska, czy uwagi mieszkańców i późniejsze uzupełnienia uzasadniają uzupełnienie wydanych opinii. Prośba dotyczy oceny materiału i zakresu potrzebnych analiz, z uwzględnieniem właściwości poszczególnych organów.

Dla zagadnień wyjaśnionych lub zmienionych w kolejnych uzupełnieniach przedstawiono dane z ostatniego odnoszącego się do nich wyjaśnienia. Poniższe sprostowania uzupełniają te wyjaśnienia. Proszę o łączne odczytywanie raportu i aneksów, tak aby wcześniejsze, zastąpione zapisy nie były traktowane jako równolegle obowiązujące założenia przedsięwzięcia.

Proszę o uwzględnienie uzyskanych stanowisk przy określeniu zakresu dalszego uzupełnienia oraz o łączne rozpatrzenie powtarzających się zagadnień. Pozwoli to przygotować odpowiedzi odnoszące się do konkretnych wątpliwości, bez powielania tych samych opracowań.

Proszę również o przekazanie stron 24 i 25 wystąpienia mieszkańców — w dostępnej kopii po stronie 23 następuje strona 26 — albo o potwierdzenie, że przerwa wynika wyłącznie z numeracji, oraz umożliwienie odniesienia się do ewentualnie brakującej treści. Wyjaśnienia dotyczące wody w punktach Z12–Z14 porządkują znaczenie złożonych materiałów, ale nie stanowią pełnej odpowiedzi na odrębne wezwanie z 20 października 2026 r.

Załącznik: Zestawienie dokumentacji i proponowany sposób rozpatrzenia punktów Z01–Z32 oraz części V wystąpienia mieszkańców.



PODPIS ZAUFANY
MILENA
KASIŃSKA-KOMINIAK
02.11.2026 11:16:43 GMT+1
Dokument podpisany elektronicznie
podpisem zaufanym

Załącznik

Zestawienie dokumentacji i proponowany sposób rozpatrzenia uwag.

Zestawienie zachowuje numerację wystąpienia mieszkańców i przedstawia wyjaśnienia oraz sprostowania wynikające z materiałów sprawy. Proponowany zakres oceny specjalistycznej zamieszczono odrębnie po zestawieniu. Rozróżniono w nim ocenę odpowiedzi na wcześniejsze wezwania organów oraz ocenę zasadności rozszerzeń analiz postulowanych przez mieszkańców.

Skróty: RDOŚ — Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi; RZGW — Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie; PPIS — Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tomaszowie Mazowieckim; Marszałek — Marszałek Województwa Łódzkiego.

Z01 Emisje godzinowe i roczne. Załączniki P1–P9 i P1'–P9' zawierają dane źródeł i wyniki obliczeń obu wariantów. Sprawdzenie zestawienia parametrów wariantu inwestorskiego wykazało, że dla nagrzewnicy 5N2 w drugim podokresie wpisano zerową emisję, mimo wskazania czasu pracy 5680 h. Prostuje się dane tej nagrzewnicy zgodnie z parametrami pozostałych jednakowych nagrzewnic: NO_2 0,01249 kg/h i 0,0709 Mg w podokresie, CO 0,00937 kg/h i 0,0532 Mg, SO_2 0,0001249 kg/h i 0,000709 Mg, pył ogółem oraz każda z ujętych frakcji PM10 i PM2,5 po 0,0001561 kg/h i 0,000887 Mg, benzo(a)piren $2{,}50\cdot10^{-10}$ kg/h i $1{,}42\cdot10^{-9}$ Mg. Przy 36 nagrzewnicach suma rocznej emisji samych nagrzewnic wynosi, według zaokrąglonych wartości tabeli 26, 2,5524 Mg NO_2 i 1,9152 Mg CO. Wielkości te nie są emisją całej fermy. Sprostowanie danych źródła nie stanowi nowych wyników obliczeń stężeń. Wszystkie poprawki modelowania będą wprowadzone w trakcie uzgodnień z organami prowadzącymi postępowanie.

Z02 Masa pomiotu. W raporcie zastosowano dwie różne podstawy oszacowania: w zestawieniu gospodarki nawozowej stan średnioroczny i wskaźnik 0,017 Mg/ptak/rok, co daje około 3682 Mg/rok, a w rozdziale 11.3 wskaźnik 2 kg na wstawionego ptaka i cykl, co daje 3880,8 Mg/rok. Są to alternatywne oszacowania tego samego strumienia, a nie dwie masy podlegające zsumowaniu. Współczynniki użyte w bilansach N i P odnoszą się z kolei do przeliczeń ilości paszy na pomiot w tych metodach.

Z03 Azot, amoniak i BAT 32. W raporcie zestawiono obliczenia emisji do powietrza oraz bilanse N i P. Prostuje się opis redukcji amoniaku na stronie 120: porównanie wskaźnika 0,0207 z 0,08 kg/stanowisko/rok daje arytmetycznie około 74% różnicy, lecz nie stanowi samo w sobie dowodu redukcji uzyskanej przez zastosowanie określonej diety. Uzupełnia się opis BAT 32 lit. a: przewidziano chów na pełnej podłodze ze ściółką, wymuszoną wentylację mechaniczną i niewyciekowy system pojenia; utrzymaniu suchej ściółki służy także ogrzewanie nagrzewnicami gazowymi i kontrola warunków wewnątrz budynków. Opis nie ogranicza się zatem do samych poideł.

Z04 Scenariusze wentylacji. Przyjęte podokresy pracy 1176, 5680 i 200 godzin dają łącznie 7056 godzin, tj. 294 dni chowu, odpowiadające siedmiu cyklom po 42 dni. Zgodnie z aneksem nr 5 wentylacja jest sterowana automatycznie w zależności od warunków w budynku i potrzeb ptaków. Podokresy obliczeniowe opisują przyjęte scenariusze emisji, a nie stały harmonogram kalendarzowy sterownika.

Z05 Hałas nocny. W dziennych zestawieniach H1 obu wariantów uwzględniono 48 wentylatorów dachowych i 84 szczytowe; w nocnych H4 ujęto wentylatory dachowe bez pracy szczytowych. Ostatnie wyjaśnienie, zawarte w aneksie nr 5, podtrzymuje założenie nocnej pracy wyłącznie wentylacji dachowej i uzasadnia je sposobem sterowania oraz potrzebami wentylacyjnymi stada. Wyjaśnienie to odnosi się bezpośrednio do wcześniejszego wezwania RDOŚ. Aneks nie zawiera obliczeń nocnej pracy wentylatorów szczytowych; przedstawione wyjaśnienie podlega ocenie RDOŚ w ramach trwającego uzgodnienia.

Z06 Transport. Za aktualne przyjmuje się wyjaśnienie aneksu nr 2, zgodnie z którym transport będzie ograniczany do pory dziennej w miarę możliwości organizacyjnych. W związku z tym prostuje się kategoryczne zapisy o całkowitym wykluczeniu transportu nocnego: deklaracja ograniczenia transportu nie oznacza bezwzględnego zakazu wszystkich operacji nocnych. W analizie akustycznej uwzględniono jeden pojazd w najniekorzystniejszej godzinie nocnej.

Z07 Wskaźnik odorowy. W raporcie zastosowano wskaźnik 0,232 ouE/s/kg masy ciała, wskazano jego źródło i wykonano obliczenia. Późniejsze aneksy nie wprowadziły innej wartości wskaźnika. Proponuje się poddanie reprezentatywności przyjętego wskaźnika i metodyki prognozy ocenie RDOŚ, w tym w zakresie zasadności dodatkowej analizy wrażliwości postulowanej przez mieszkańców.

Z08 Ograniczanie odorów. Aneks nr 2 wskazuje konkretne rozwiązania: automatyczną regulację wentylacji, zbilansowane pasze, utrzymanie suchej ściółki i kontrolę jej wilgotności, poidła ograniczające wycieki, usuwanie padłych ptaków do konfiskatora, regularny odbiór, czyszczenie po każdym cyklu, bioasekurację i kontrolę sprawności wentylacji. Rozwiązania te ograniczają powstawanie i uwalnianie substancji zapachowych; nie przypisuje się im w niniejszym wyjaśnieniu nieudokumentowanej procentowej skuteczności.

Z09 Geometria i wydajność emitorów. Potwierdza się sprostowanie aneksu nr 6: nominalna wydajność jednego wentylatora dachowego w wariancie inwestorskim wynosi 22 200 m³/h. Wartości 22 900 m³/h w tabeli 24 oraz 22 220 m³/h w opisie na stronie 64 zastępuje się wartością 22 200 m³/h. Dla każdego kurnika przewidziano 8 wentylatorów dachowych oraz 14 szczytowych, w tym 10 o wylocie na wysokości minimum 1,5 m i 4 na wysokości minimum 3,2 m. Wysokość kurtyny 4 m jest odrębnym parametrem od wysokości montażu wentylatora.

Z10 Awarie. Zgodnie z późniejszym aneksem nr 2 przewidziano procedury postępowania na wypadek awarii i sytuacji nadzwyczajnych. W tym zakresie zastępuje się wcześniejszy zapis raportu o niestosowaniu planu awaryjnego z uwagi na prostą strukturę gospodarstwa. BAT 2 lit. c uwzględnia przygotowanie takiego planu. Dokumentacja opisuje agregat prądotwórczy, szczelne posadzki, zbiorniki i pojemniki oraz kontrole urządzeń i instalacji.

Z11 Receptory wrażliwe. Aktualna klasyfikacja akustyczna została przedstawiona w opinii Wójta z 14 października 2026 r., znak OŚ.6254.3.2026, oraz w aneksie nr 5. Najbliższa chroniona część działki 509 znajduje się około 187 m na północ od działki 580. Wskazane chronione części terenów zakwalifikowano jako zabudowę zagrodową, z poziomami 55 dB w dzień i 45 dB w nocy. Prostuje się stwierdzenia raportu o braku receptorów wrażliwych: w otoczeniu istnieje zabudowa objęta oceną oddziaływania; brak ochrony akustycznej gruntów inwestycyjnych nie oznacza braku chronionego sąsiedztwa.

Z12 Bilans wody. Dla sześciu projektowanych kurników przyjmuje się dane aneksu nr 5: 2 pracowników, pojenie 21 344,40 m³/rok, cele socjalno-bytowe 65,70 m³/rok i utrzymanie czystości 120,45 m³/rok, razem 21 530,55 m³/rok w tych trzech pozycjach. Zapis o 3 pracownikach na stronie

15 raportu zastępuje się liczbą 2. Zużycie na pojenie wynika z 277 200 ptaków × 7 cykli × 0,011 m³/ptaka/cykl. Wartości 72,60 m³/dobę i 4,538 m³/h z aneksu nr 5 dotyczą uśrednionego poboru na pojenie przy przyjętym czasie, a nie maksymalnego chwilowego zapotrzebowania wszystkich odbiorników.

Z13 Projektowane ujęcie. Do aneksu nr 3 dołączono projekt robót geologicznych Hydrogeowiert z sierpnia 2026 r. i ocenę hydrogeologa Jana Młynarczyka. Przyjęto ujęcie poziomu górnokredowego, otwór do 100 m, wydajność 35 m³/h, obliczeniową depresję 9,3 m i promień oddziaływania 493 m, przedstawiony także graficznie. Aneksy nr 4 i 5 odwołują się do tej dokumentacji; parametr 35 m³/h nie został zmieniony. Jest to parametr projektowy ujęcia, odrębny od rzeczywistego godzinowego poboru fermy. Materiały rozpoznają także inne ujęcia i warunki hydrogeologiczne. Uzasadnienie poboru i wpływu na zasoby pozostaje przedmiotem wezwania Wód Polskich z 22 września 2026 r. Przywołanie projektu robót geologicznych i opinii hydrogeologa wskazuje materiał przekazany w tej kwestii, bez przesądzania o jego zaakceptowaniu przez organ.

Z14 Popłuczyny i inne ciecze. Za aktualny przyjmuje się opis aneksu nr 5: ewentualna SUW zależy od wyników badań jakości wody; popłuczyny oszacowano na około 427–1068 m³/rok. Będą kierowane do szczelnego zbiornika bezodpływowego około 30 m³ przy SUW i okresowo odbierane przez uprawniony podmiot. Wcześniejsze odmienne pojemności odnoszone do zbiornika popłuczyn zastępuje się tą wartością. Nie dotyczy to zbiorników na inne strumienie cieczy. Szacunek popłuczyn w aneksie oparto na 2–5% ilości 21 344,4 m³/rok; nie należy utożsamiać tej podstawy z całkowitym poborem na wszystkie potrzeby fermy.

Z15 Wody opadowe. Raport przewiduje zagospodarowanie spływu z dachów i powierzchni utwardzonych na terenach biologicznie czynnych inwestora, podając około 9483 m³/rok z dachów i 4500 m³/rok z utwardzeń. Są to wielkości roczne, a nie przepływ dla deszczu miarodajnego. W korespondencji Wójta wskazano także rozważenie retencji do podlewania.

Z16 Odbiór pomiotu. Raport przewiduje wywóz pomiotu po zakończeniu cyklu, bez jego magazynowania na terenie fermy, z przykryciem załadowanych przyczep. Dołączono zapewnienia dotyczące gruntów 23 ha i 165 ha oraz list intencyjny dotyczący biogazowni. Są to wskazane drogi zagospodarowania: wykorzystanie rolnicze i odbiór do biogazowni.

Z17 Nawożenie. W raporcie obliczono orientacyjne zapotrzebowanie na grunty przy założeniu rolniczego wykorzystania całej oszacowanej masy i podano około 535 ha. Wskazane zapewnienia dla 23 i 165 ha nie oznaczają, że na tych gruntach będzie stosowany cały strumień pomiotu; dokumentacja przewiduje także odbiór przez biogazownię. Ocenę gospodarowania pomiotem należy odnosić do opisanych dróg zagospodarowania łącznie.

Z18 Bioaerozole i zdrowie. Aneks nr 2 opisuje wpływ etapu realizacji i eksploatacji, higienę, bioasekurację, ograniczanie pylenia, ochronę pracowników oraz środki ograniczania emisji. Przewiduje m.in. czyszczenie po cyklach, kontrolę wilgotności ściółki, sprawność wentylacji i regularny odbiór padłych ptaków. PPIS wydał opinię z 25 sierpnia 2026 r., znak ZNS.90281.142.2026, pozytywną z warunkami.

Z19 Pozostałości leków i oporność. Dokumentacja opisuje obsługę weterynaryjną oraz rozwiązania higieniczne i bioasekuracyjne. Opis odbioru odpadów weterynaryjnych dotyczy tych odpadów i nie jest analizą pozostałości wydalanych przez ptaki. Żądana analiza losu substancji leczniczych i genów oporności wykracza poza dotychczas przedstawiony opis.

Z20 Padłe ptaki. Przy założeniach 1 940 400 wstawionych ptaków rocznie, upadków 3% i masy 2,5 kg otrzymuje się 145,53 Mg/rok. Wielkość ta oznacza oszacowanie roczne, a nie jednoczesne zapełnienie miejsca magazynowania. Aneks nr 2 potwierdza usuwanie padłych sztuk do konfiskatora i ich regularny odbiór.

Z21 Odpady. Raport zawiera wykazy odpadów i zasady magazynowania, do których odwołuje się aneks nr 6. W tabeli 41 prostuje się zapis dla olejów 13 02 06*: usuwa się proces D5; oleje będą przekazywane uprawnionemu odbiorcy do przetwarzania zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami, z uwzględnieniem regeneracji lub innego recyklingu, stosownie do ich właściwości. Ewentualny proces R12 stanowi etap przygotowania do odzysku, a nie określenie końcowego zagospodarowania. Dla opakowań papierowych przekazywanych jako surowiec do recyklingu zapis R1 zastępuje się R3; R1 oznacza odzysk energii.

Z22 Przyroda. Ekspertyza z 26 maja 2026 r. zawiera metodykę, wyniki kontroli z 29 kwietnia 2026 r., mapy i fotografie. Badania obejmowały teren inwestycji, a w odniesieniu do zwierząt również otoczenie. Aneks nr 5 jednoznacznie potwierdza brak planowanej wycinki drzew i krzewów oraz ogrodzenie oddalone około 2–3 m od terenów leśnych; przedstawia także wyjaśnienie dotyczące drożności połączeń siedliskowych. Nie zachodzi więc potrzeba sporządzania wykazu drzew przeznaczonych do wycinki przy tym zakresie przedsięwzięcia.

Z23 Krajobraz i zieleń. Aneks nr 5 odnosi lokalizację do krajobrazu 10-318.84-83, niezaliczonego w przywołanym audycie do krajobrazów priorytetowych, i przedstawia mapę pasa zieleni. Pas przewidziano wzdłuż południowej granicy, o długości około 265 m, minimalnej szerokości 2 m i zakładanej wysokości 4 m. Wysokość ta określa planowany efekt pasa, nie wysokość nowych sadzonek. Prostuje się przykładowy dobór roślin w aneksie nr 5: dla zachowania zadeklarowanego doboru gatunków rodzimych wykreśla się z propozycji sosnę czarną, kasztanowiec, śnieguliczkę białą i jaśminowiec wonny. Pozostają wymienione w aneksie rodzime gatunki, m.in. klon zwyczajny, brzoza brodawkowata, lipa drobnolistna, olsza czarna, grab zwyczajny, wierzba iwa, jarząb pospolity, bez czarny i dereń świdwa.

Z24 Klimat. Raport zawiera ocenę klimatu, zużycia energii i paliw oraz rozwiązań na wypadek upałów, suszy i awarii. Aneksy nr 3–5 uzupełniają opis zaopatrzenia w wodę, a aneks nr 5 opisuje sterowanie wentylacją. Agregat stanowi opisany element wyposażenia, a jego lokalizację doprecyzowano w aneksie nr 6.

Z25 Warianty. Potwierdza się sprostowanie aneksu nr 5 dotyczące strony 42 raportu: wariant inwestorski i alternatywny nie mają identycznego oddziaływania akustycznego. Dla obu sporządzono oddzielne obliczenia, uwzględniające różne moce akustyczne wentylatorów dachowych. Przedłożono także odrębne obliczenia powietrzne P1–P9 i P1'–P9'.

Z26 Działki, PZT i obsada. Prawidłowy wykaz działek to 576/1, 576/2, 577, 579, 580 i 581, obręb 0004 Drzazgowa Wola. W rozdziale 9.7 raportu uzupełnia się pominiętą działkę 579. Działka 576/1 stanowi część terenu inwestycji; odmienne odniesienia w opisie sąsiedztwa prostuje się w tym zakresie. Aneks nr 1 zmienił oznaczenie 576/3 na 577 w tabeli 1. Za aktualne przyjmuje się PZT z aneksu nr 6, z poprawionymi oznaczeniami studni i zbiornika przeciwpożarowego oraz lokalizacją agregatu. Aneks potwierdza 12 silosów paszowych, 6 zbożowych i 3 zbiorniki ścieków bytowych. Doprecyzowuje się relację obsady do powierzchni: maksima 46 200 ptaków przy 2 kg oraz 38 500 przy 2,4 kg odpowiadają powierzchni 2200 m² i przyjętemu zagęszczeniu 42 kg/m². Tolerancja powierzchni nie oznacza zgody na zwiększenie zagęszczenia. Przy mniejszej powierzchni liczba ptaków podlega odpowiedniemu

ograniczeniu; dla 2068 m² przy tych masach wynosi odpowiednio maksymalnie 43 428 i 36 190 ptaków. Wyjaśnienie nie zwiększa maksymalnej obsady przedsięwzięcia.

Z27 Dane do obliczeń. Załączniki obliczeniowe przedstawiają parametry i wyniki prognozy. W tabeli 20 raportu powtórzono częstość 18,44%, wskutek czego suma podanych wartości wynosi 118,42%; zestawienia w tej postaci nie należy traktować jako prawidłowego rozkładu częstości. Sam błąd prezentacji tabeli nie określa wartości użytych w programie.

Z28 Kumulacja. Raport odnosi się do pobliskiej instalacji fotowoltaicznej, a dokumentacja hydrogeologiczna przywołana w aneksach nr 3 i 4 rozpoznaje inne ujęcia: czwartorzędowe w rejonie Drzazgowej Woli i kredowe w Żywocinie. Różne poziomy wodonośne nie są tożsame, a aneks nr 4 wskazuje możliwość ich kontaktu hydraulicznego w dolinie Wolbórki.

Z29 Realizacja i likwidacja. Raport opisuje oba etapy i odpady z nimi związane. Aneks nr 2 doprecyzowuje etap realizacji: roboty w porze dziennej, sprawny sprzęt, czasowy i lokalny charakter emisji pyłu, spalin i hałasu oraz środki ochrony pracowników. Aneks nr 6 odsyła do wykazów i miejsc magazynowania odpadów dla poszczególnych faz.

Z30 Monitoring. Aneks nr 6 rozszerza opis stanowisk pomiarowych: po jednym dla wentylacji dachowej i szczytowej każdego budynku oraz stanowiska na silosach. Dla wentylatorów szczytowych przewiduje czasowo dostawiany kanał na konstrukcji przejezdnej, o średnicy 1,4 m, z odcinkami 7,0 m przed przekrojem pomiarowym i 2,8 m za nim. Odpowiada to opisowi dwóch układów wentylacji, a nie wyłącznie wentylacji dachowej.

Z31 Streszczenie. W streszczeniu raportu zapis o 50 wentylatorach zastępuje się następującym: „W sześciu projektowanych kurnikach przewiduje się łącznie 132 wentylatory: 48 dachowych i 84 szczytowe, tj. po 8 dachowych i 14 szczytowych w każdym budynku". Liczby te odpowiadają wykazom źródeł w dziennych obliczeniach akustycznych H1 dla obu wariantów. Sprostowanie liczby urządzeń nie rozstrzyga kwestii scenariusza nocnego, opisanej w punkcie Z05.

Z32 Aneks nr 2. Aneks nr 2 stanowi odpowiedź na wezwanie z 22 lipca 2026 r. i obejmuje zdrowie ludzi, rozwiązania ograniczające odory, ochronę środowiska oraz pracowników. Nie jest jedynym uzupełnieniem dokumentacji: późniejsze aneksy przedstawiają dane hydrogeologiczne, zużycie wody, klasyfikację akustyczną, przyrodę, krajobraz i korekty techniczne.

Część V wystąpienia mieszkańców

Zagadnienia z części V pozostają powiązane z punktami Z01–Z06, Z13–Z17, Z22, Z24 i Z28. Obliczenia mieszkańców opierają się częściowo na scenariuszowych ładownościach i długościach tras, które nie stanowią potwierdzonych parametrów tej inwestycji. Ich ocena wymaga odniesienia do skali i organizacji obsługi fermy. Proponuje się łączne rozpatrzenie tych zagadnień z odpowiednimi punktami zestawienia. Odniesienie do ewentualnie brakującej treści stron 24–25 będzie możliwe po jej udostępnieniu.

Proponowany zakres oceny specjalistycznej

Proszę o rozważenie zwrócenia się do poniższych organów o ocenę wskazanych zagadnień na tle całego materiału sprawy. W odniesieniu do żądań rozszerzenia analiz proszę o stanowisko, czy są one potrzebne do oceny przedsięwzięcia, a jeżeli tak — w jakim zakresie.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi —w odniesieniu do Z05: ocena, czy wyjaśnienie aneksu nr 5 odpowiada na wcześniejsze wezwanie dotyczące nocnej pracy wentylatorów szczytowych. W odniesieniu do żądanych rozszerzeń: zakres dodatkowych scenariuszy wentylacji i transportu (Z04, Z06 oraz część V), analiz odorowych, w tym wrażliwości wyników i kryterium oceny zapachu (Z07–Z08), odwzorowania kurtyn i bryły budynków (Z09), a także dodatkowych badań przyrodniczych, analiz widoczności, klimatu, wariantów, kumulacji i niepewności prognozy (Z22–Z25, Z28–Z30).

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie —w odniesieniu do Z12–Z14: ocena złożonych wyjaśnień dotyczących poboru, parametrów ujęcia, wpływu na zasoby i gospodarki cieczami, z uwzględnieniem wcześniejszego wezwania z 22 września 2026 r. Odrębnie: zasadność i zakres dodatkowych analiz odwodnienia, infiltracji i retencji, udokumentowania dróg zagospodarowania pomiotu oraz nakładania się oddziaływania ujęć (Z15–Z17, Z28 i część V), a także analizy dróg oddziaływania pozostałości substancji leczniczych na wody (Z19).

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Tomaszowie Mazowieckim — ocena, czy wobec opinii z 25 sierpnia 2026 r. i przedstawionych rozwiązań higienicznych oraz organizacyjnych potrzebne są dodatkowe analizy bioaerozoli, narażenia mieszkańców, pozostałości leków i oporności oraz dalsze uszczegółowienie gospodarowania padłymi ptakami (Z08, Z18–Z20 i Z32).

Marszałek Województwa Łódzkiego — ocena uzupełnionego opisu BAT 32 i sprostowań dotyczących planu awaryjnego, receptorów wrażliwych oraz odpadów (Z03, Z10–Z11 i Z21), a także zasadności dalszego rozszerzenia analiz BAT w zakresie bilansów nawozowych, gospodarowania pomiotem, planów zarządzania hałasem i odorami oraz reprezentatywności monitoringu (Z02–Z03, Z11, Z16–Z17 i Z30).

Dotychczasowe stanowiska

Przy ocenie należy uwzględnić opinię PPIS z 25 sierpnia 2026 r., znak ZNS.90281.142.2026, opinię Marszałka z 23 lipca 2026 r., znak KLSIV.7220.60.2026.MKW, podtrzymaną 11 sierpnia 2026 r., oraz późniejsze uzupełnienia. Kwestie objęte wezwaniem RZGW z 22 września 2026 r., znak W.RZŚ.4130.1.126.2026.SN.2, i trwającym uzgodnieniem RDOŚ wymagają oceny w ramach tych postępowań.