

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **„Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych położonych na terenie gminy Będków”**.

Na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tekst. jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm) zwanej dalej „ustawą” Gmina Będków informuje, że unieważnia niniejsze postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu .

UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W postępowaniu w wyznaczonym terminie (15.11.2016 r. godz. 10:00) oferty złożyli następujący Wykonawcy:

Nr oferty	Nazwa /adres/ firmy	Kryteria oceny ofert			
		Cena oferty brutto (zł)	Czas na realizację zgłoszonej reklamacji	Przeprowadzenie akcji promującej selektywną zbiórkę odpadów	Termin płatności faktur
1	PUK „BIZMEX” Zdzisław Białowas, Kruszów, ul. Żeromińska 17A 95-080 Tuszyn	716.498,91	12 godz.	TAK	30 dni
2	„JANTAR” Jarosław Fiałkowski ul. Krótka 2 95-030 Rzgów	1.010.516,47	24 godz.	TAK	30 dni
3	„JUKO” Sp. z o.o. ul. Topolowa 1 97-300 Piotrków Tryb.	793.152,00	12 godz.	TAK	30 dni

Oferta nr 3 złożona przez „JUKO” Sp. z o.o. ul. Topolowa 1,97-300 Piotrków Tryb. została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b. Zgodnie z treścią tego przepisu, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wadium nie zostało wniesione lub zostało wniesione w sposób nieprawidłowy. Z wydruku z dokonanych operacji pieniężnych na koncie zamawiającego wynika, że wadium wpłynęło na wskazane przez Zamawiającego konto w dniu 15.11.2016 r. o godz. 12:45:06, Skoro powyższe nastąpiło dopiero po upływie terminu składania ofert, określonego w SIWZ - zgodnie z przepisami ustawy P.z.p. jest to konkretna data i godzina - należało uznać, że wadium nie zostało wniesione we właściwym terminie, tj. do upływu terminu składania ofert. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu.

Oferta nr 1 złożona przez PUK „BIZMEX” Zdzisław Białowas, Kruszów, ul. Żeromińska 17A 95-080 Tuszyn i oferta nr 2 złożona przez JANTAR” Jarosław Fiałkowski ul. Krótka 2, 95-030 Rzgów zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy. Zgodnie z treścią tego przepisu zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy.

Zamawiający w załączniku nr 1 do siwz "Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia" zobowiązał Wykonawców do wskazania w ofercie regionalnych instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych (wskazane w Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami Województwa Łódzkiego 2012, dla regionu III), do których będą przekazywane odebrane od właścicieli nieruchomości zamieszkałych zmieszane odpady komunalne oraz odpady zielone. Jednocześnie we wzorze formularza ofertowego nie uwzględnił miejsca, w którym wykonawca miałby wpisać wymaganą informację. Zapisy siwz nie zostały zakwestionowane w tym zakresie przez Wykonawców. Żaden z wykonawców nie zwrócił się również o wyjaśnienie treści siwz bądź uzupełnienie formularza ofertowego.

Należy zatem uznać, że informacja o instalacji stanowi część oferty Wykonawcy, bez względu na to, czy zostanie wpisana do formularza ofertowego czy jako oświadczenie na osobnej stronie.

Sam fakt braku w treści formularza ofertowego wydzielonego miejsca na wpisanie przez wykonawców informacji o instalacji, nie zwalnia ich z obowiązku nałożonego na nich wprost w treści siwz.

Wykonawcy w ofercie nr 1 i 2 nie wskazali żadnej instalacji. Nie da się poprawić tej niezgodności z zastosowaniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy (jako innej omyłki niepowodującej istotnych zmian w treści oferty). W przedmiotowym przypadku wykonawcy popełnili błąd polegający na niezłożeniu istotnego oświadczenia woli w wymaganym zakresie. Nie jest zatem możliwe jego naprawienie w oparciu o przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym, należy uznać, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w najbliższym czasie zamierza powtórzyć procedurę przetargową.

Z poważaniem


mgr inż. Lesław Kłodziejczyk